



Proceso	Verbal
Demandante	María Gabriela Carmona Soto y otra
Demandados	COLTANQUES S.A.S. y otros
Radicado	No. 05001-31-03-002-2019-00501-01
Procedencia	Juzgado Segundo Civil del Circuito de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Luís Enrique Gil Marín
Asunto	Sentencia No. 005
Decisión	Confirma
Tema	Responsabilidad civil extracontractual
Subtemas	Elementos axiológicos de la responsabilidad civil. Nexo causal. Presunción de culpa. Rompimiento del nexo causal.

**TRIBUNAL SUPERIOR**

**SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL**

Medellín (Ant.), veinte de febrero de dos mil veintitrés

**I. OBJETO**

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, la compañía de seguros y los codemandados William Darío Mazo Jaramillo y COLTANQUES S.A.S., contra

la sentencia proferida por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, en el proceso verbal instaurado por **MARÍA GABRIELA CARMONA SOTO y LAURENTINA SÁNCHEZ CARMONA**, contra **WILLIAM DARÍO MAZO JARAMILLO, COLTANQUES S.A.S., GASES INDUSTRIALES DE COLOMBIA S.A. "CRYOGAS", LEASING BANCOLOMBIA S.A., y SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**

## **II. ANTECEDENTES**

***Pretensiones:*** Los demandantes solicitan se declare a los demandados civilmente responsables por la muerte en accidente de tránsito del señor Tiberio de Jesús Sánchez Carmona; consecuentemente, sean condenados a pagar las siguientes indemnizaciones: i) Perjuicio moral 100 SMLMV para cada una de las pretensoras y, ii) Daño a la vida de relación y/o alteración de las condiciones de existencia y/o la vulneración de sus derechos constitucional y convencionalmente protegidos "*la familia*" 100 SMLMV para cada una de las demandantes; la compañía de seguros responderá hasta por el límite del valor asegurado y por los intereses del art. 1080 del C. de Comercio, desde el mes siguiente a la fecha de la reclamación y/o de la notificación de la demanda; además; los demandados cancelaran intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida desde la fecha de la sentencia hasta el pago total. Por último, solicitan se condene a los accionados al pago de las costas.

**Elementos fácticos:** En esencia afirman los demandantes que el 10 de septiembre de 2017, a eso de las 01:30 horas, ocurrió un accidente de tránsito en la vía El Hatillo – Girardota, tramo AN 19 km 00 + 800 del Municipio de Barbosa (Ant.); vía recta, doble sentido, una calzada, dos carriles, asfaltada, buen estado, húmeda, iluminada, área residencial y lluvia; el accidente se produjo cuando el señor Tiberio de Jesús Sánchez Carmona, como peatón fue atropellado por el vehículo de placas UPN-951, marca KENWORTH, modelo 2012, tipo tracto-camión, conducido por el señor William Darío Mazo Jaramillo; el peatón falleció como consecuencia de las lesiones que le fueron ocasionadas; la empresa CRYOGAS era remitente y destinataria de la mercancía que movilizaba el automotor, propiedad de LEASING BANCOLOMBIA S.A. y, amparado con póliza de responsabilidad civil extracontractual de SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.; el conductor del automotor faltó al deber objetivo de cuidado como se evidencia del resultado, muerte del señor Tiberio Sánchez Carmona; pues una vez generó el accidente huyó del lugar, dejando solo, herido e indefenso a la víctima; quien de haberlo auxiliado eventualmente pudo evitar el deceso del peatón; en el proceso contravencional el Inspector de Tránsito se abstuvo de declarar la responsabilidad contravencional porque no tenía certeza de los hechos; en las versiones rendidas por los agentes de tránsito Dora Alicia Arango y Amado Londoño Torres, quedó claro que la comunidad señaló al vehículo de placas UPN-951, como interviniente en el accidente; en las pesquisas realizadas se entrevistó al conductor del rodante y personal de la sociedad CRYOGAS, quienes ocultaron el

vehículo e impidieron el ingreso a la empresa para su inspección, lo que constituye un elemento determinante de su responsabilidad.

Para el momento del accidente la víctima tenía 50 años de edad, era soltero, no tenía compañera permanente, ni hijos; lo unían fuertes lazos afectivos con su señora madre y hermana; quienes sufrieron perjuicios morales, porque era con quien compartían agradables momentos y, por causa del accidente tienen que padecer aflicción, nostalgia y tristeza por la pérdida de su ser amado; amén, del daño a vida de relación y/o alteración a las condiciones de existencia y/o la vulneración de sus derechos constitucional y convencionalmente protegidos “*La Familia*”, lo que afectó el núcleo familiar, siendo este un daño exterior, diferente al daño moral.

***Admisión de la demanda y réplica:*** Una vez admitida la demanda (07 de noviembre de 2019), y notificada a la sociedad Gases Industriales de Colombia S.A. “CRYOGAS”, se opuso a las pretensiones y propuso las excepciones: ***(i) Cryogas no participó en el accidente, debido a que no es una empresa habilitada por el Gobierno Nacional para prestar servicios de transporte terrestre de carga, por tal razón, para la fecha de los hechos no era propietaria del vehículo vinculado al incidente, ni el conductor que lo manejaba era su empleado o contratista; (ii) el accidente que narra los hechos de la demanda ocurrió por una causa extraña o ajena a la voluntad de Cryogas, como caso fortuito o fuerza***

**mayor, o el hecho de un tercero, o la culpa de la víctima, debida a que las demandantes no probaron la culpa y/o participación de Cryogas – relación de causalidad – en el accidente; (iii) inexistencia de la obligación de indemnizar por ausencia de nexo causal y por fundamentar la pretensión en el artículo 97 de la Ley 599 de 2000; (iv) buena fe de la parte demandada; (v) abuso del derecho; (vi) fraude a la ley; (vii) temeridad y mala fe en las demandantes; (viii) enriquecimiento sin causa; (ix) prescripción sin que implique reconocimiento de derechos; (x) compensación; (xi) nadie puede alegar a su favor su propia culpa y, (xii) la genérica.**

Por su parte, la sociedad COLTANQUES S.A.S. como medios exceptivos formuló: **(i) inexistencia de hecho; (ii) inexistencia del nexo causal; (iii) causa extraña por el hecho exclusivo de la propia víctima; (iv) compensación de culpas; (v) sobrevaloración de los perjuicios pretendidos; (vi) despliegue de una actividad peligrosa, principio de confianza; (vii) despliegue de una actividad peligrosa, riesgo permitido y, (viii) la genérica.**

Seguros Comerciales Bolívar S.A., se opuso a las pretensiones y formuló las siguientes excepciones: **(i) falta de legitimación en la causa; (ii) culpa exclusiva de la víctima; (iii) compensación de culpas y, (iv) sobrevaloración de los perjuicios reclamados.**

Igualmente, el codemandado William Darío Mazo Jaramillo, propuso los medios exceptivos denominados: ***(i) falta de legitimación en la causa por pasiva; (ii) inexistencia de responsabilidad – inexistencia de la obligación de indemnizar; (iii) ausencia de cualquier vínculo con el conductor del vehículo – culpa exclusiva de un tercero y, (iv) culpa exclusiva de la víctima.***

***Llamamiento en garantía:*** La codemandada **COLTANQUES S.A.S.**, llamó en garantía a la aseguradora **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**, para que en el evento de que se profiera alguna condena en su contra, efectuó las erogaciones dinerarias a que hubiere lugar, en virtud del contrato de seguro que los vincula.

Señala como soporte para el llamamiento en garantía, que suscribió con la llamada la póliza de automóviles No. 1000489381603, en la que aseguró el vehículo de placas UPN-951, con cobertura de responsabilidad civil extracontractual; póliza vigente para la fecha del accidente; el 10 de septiembre de 2017, aparentemente el reseñado automotor conducido por el señor William Darío Mazo Jaramillo, se vio involucrado en un accidente de tránsito en el Municipio de Barbosa, donde falleció el señor Tiberio de Jesús Sánchez Carmona; en la demanda principal se solicita la indemnización de los perjuicios causados como consecuencia del fatídico accidente; toda vez, que consideran que la llamante es civil y solidariamente responsable de dichos daños.

Admitido el llamamiento en garantía y notificado a la llamada, se pronunció frente a la demanda principal y propuso los siguientes medios de defensa: **(i) falta de legitimación en la causa; (ii) causa extraña por culpa exclusiva de la víctima; (iii) compensación de culpas y, (iv) sobrevaloración de los perjuicios reclamados.** En torno al llamamiento formuló las excepciones nominadas: **(i) ausencia de cobertura para el evento que se reclama y, (ii) limitación de la cobertura a los límites asegurados pactados en el contrato de seguro.**

**Sentencia:** Se profirió el 25 de marzo del 2021, con la siguiente resolución:

**"PRIMERO: SE DESESTIMAN LAS PRETENSIONES** de la demanda por cuanto se encontró probada la existencia de una causa extraña denominada CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA, de acuerdo al análisis probatorio que se realizó en la presente sentencia.

**"SEGUNDO: SE ORDENA** el levantamiento de la medida cautelar de inscripción de la demanda en el historial de vehículo de placas UPN 951, la cual se decretó mediante providencia del 7 de noviembre de 2019 y comunicada mediante oficio No 3461 de la misma fecha, dirigido a la Secretaria de movilidad distrital de Monquirá, Boyacá. Por parte de la secretaría del despacho habrá de expedirse el oficio y diligenciarse el mismo, por cuenta de la pandemia del Covid 19.

***“TERCERO: NO SE CONDENA EN COSTAS a la parte demandante por el amparo de pobreza que las cobija.***

***“CUARTO: NO SE FIJAN AGENCIAS EN DERECHO a favor de la parte demandada por cuenta del amparo de pobreza”.***

La sentencia expresa que en la responsabilidad civil por actividades peligrosas, como opera la presunción de culpa a favor de la víctima está exonerada de probar la culpa y solo debe acreditar el hecho constitutivo de la actividad peligrosa causante del daño, así como el nexo causal; por su parte, los demandados para exonerarse deben acreditar la existencia de una causa extraña que rompa el nexo causal.

Seguidamente procede a examinar si la parte actora acreditó el hecho o conducta desplegada en desarrollo de actividad peligrosa; al efecto, indica que se allegó informe policial de la ocurrencia del accidente elaborado por la autoridad de tránsito del municipio de Barbosa, donde los agentes de tránsito describen el lugar y dejan constancia que no tienen los datos ni del conductor ni del vehículo, indicando como “NN” e igualmente, como los datos de la víctima se desconocen también se registra como “NN”; informa que al llegar al lugar no se encontró el vehículo porque aparentemente se fugó; al informe se anexa el croquis del lugar del accidente, donde se observa la posición del cuerpo de la víctima sobre la vía porque no se pudo registrar el rodante; se anexa copia de la Resolución 11623 del 17 de mayo de 2018, mediante la cual la autoridad de tránsito se



abstiene de imputar algún tipo de responsabilidad contravencional en contra de los implicados, porque no contaba con elementos probatorios suficientes para adoptar una decisión en contra del conductor del automotor; copia del acta, donde se recibió versión al demandado William Darío Mazo Jaramillo, quien manifestó que no se dio cuenta de la ocurrencia del accidente mientras conducía el vehículo hasta que llegó a las instalaciones de la empresa; una vez se acercó la autoridad a inspeccionar el automotor porque hacía aproximadamente dos horas había ocurrido un accidente de tránsito; como los testigos del lugar indicaron que había sido un carro de CRYOGAS, les facilitó sus documentos y los del rodante, pero no fue posible la inspección por políticas de seguridad de la empresa; lo que quedó suficientemente clarificado en la respuesta a la demanda y en los alegatos presentados por CRYOGAS.

En la audiencia también se recibió testimonio a la señora Dora Arango, agente de tránsito que atendió el caso por el llamado que le hiciera uno de sus compañeros; encontraron a la víctima en la vía, pero no había señales de vehículos involucrados; por testigos se dieron cuenta que fue un vehículo de CRYOGAS y, por ello, su compañero se desplazó a dicha empresa a realizar la investigación; todo ello, por versiones de oídas porque ninguno quiso fungir como testigo para ese momento; se enteraron que cuando la víctima se emborrachaba se le lanzaba a los vehículos y que no era la primera vez que ello ocurría; uno de los testigos dijo que para ese día cuando pasó el camión la víctima se arrodilló en la vía y se le tiró al troque trasero, pero no quiso dar sus datos para

ser incluido como declarante en el informe; sobre las condiciones de la vía indicó que el lugar estaba oscuro, había iluminación, pero era poca, había lluvia y el pavimento estaba muy mojado; consideró que la víctima debió ser arrollada por las llantas traseras del automotor, no solo por las lesiones que presentaba en su cuerpo, sino también porque no se encontraron huellas de frenado en la vía; igualmente rindió declaración el agente Jorge Amado Londoño Torres, quien reitera su dicho ante la Fiscalía e indica que se trataba de un vehículo tanque con el nombre de CRYOGAS, según lo indicado por los testigos presenciales; igualmente, se allega copia de los informes elaborados en la indagación adelantada en la Fiscalía por homicidio culposo, estos documentos fueron aportados por la parte actora, para acreditar el hecho consistente en el accidente de tránsito ocurrido el 10 de septiembre de 2017, donde falleció el señor Tiberio de Jesús Sánchez Carmona, hijo y hermano de las demandantes lo que está demostrado con los registros civiles allegados.

En cuanto a si el accidente de tránsito lo provocó el demandado William Darío Mazo Jaramillo, al momento de conducir el rodante de placas UPN-951, considera que existe un vacío probatorio porque como lo afirmaron los apoderados de la parte demandada en sus alegaciones de conclusión; las pruebas allegadas al plenario se deben tener en forma plena; es decir, no se puede parcializar los informes o las pruebas presentadas por las autoridades de tránsito en su momento; si se acepta que fue el vehículo de COLTANQUES conducido por el señor William Darío Mazo Jaramillo, el que participó en el accidente de tránsito, también se debe tener en cuenta el

resto de las versiones de los presentes al momento en que llegó la autoridad, consistente en que fue el señor Tiberio de Jesús Sánchez Carmona, quien se arrojó al vehículo cuando pasaba por allí; si en gracia de discusión se tuviera probado el hecho de la muerte del señor Sánchez Carmona, a causa de un accidente de tránsito; se puede señalar que este presupuesto está probado.

En torno al nexo causal advierte que en principio está demostrado que la víctima falleció al ser atropellado por un vehículo, pero no se tiene plena certeza que haya sido el rodante conducido por el codemandado de propiedad de Bancolombia, cuya guarda material y jurídica estaba en cabeza de COLTANQUES S.A.S., en virtud del contrato de leasing financiero; en principio, dado el material probatorio adosado y vistos los indicios recopilados en los trámites contravencional y penal, el vehículo de placas UPN-951, conducido por el señor William Darío Mazo Jaramillo, transitó por el lugar del accidente en la fecha y hora señaladas, y si bien el rodante no cuenta con ninguna señal de atropellamiento y el conductor en todas sus versiones afirmó que no se dio cuenta de haber atropellado a alguien por ese lugar; aceptó que transitó por allí más o menos al momento en que ocurrió el suceso y, aunque el automotor venía sin carga, es de público conocimiento que por su peso era posible la ocurrencia del accidente sin que el conductor se percatara; a lo que se suma la hora, la falta de iluminación, la lluvia, lo cual hacía más difícil la visibilidad; además, cuando llegó la autoridad policiva y de tránsito le preguntó si había pasado por allí y él no lo negó.

Según el informe de la Agente de Tránsito y las versiones de los testigos, la víctima fue arrollada cuando se lanzó al troque trasero, lo que significa que en la parte frontal del vehículo, donde iba el conductor, no tenían porque percatase de la existencia de un peatón; aunado a ello, como se indicó al momento de analizar el hecho, se tuvo en cuenta que se tomará en principio por cierto, que en efecto el rodante participó en el hecho, siempre y cuando se tenga en cuenta toda la versión dada a la autoridad de tránsito y policiva, presente en el lugar al momento de realizar las pesquisas correspondientes; así las cosas, estaría probado el nexo causal, junto a los demás presupuestos que tenía que acreditar el extremo activo; quedando resuelto el primer problema jurídico.

Sobre el segundo problema, señaló que dado que el demandado en la respuesta a la demanda refirió a la existencia de una causa extraña y Seguros Comerciales S.A., invocó la culpa exclusiva de la víctima, indicando como fundamento que en caso de que el automotor asegurado estuviera involucrado en el accidente, en el plenario existe prueba que fue la víctima quien se lanzó al vehículo; además, el peatón desconoció los arts. 55, 57 y 58 del Código Nacional de Tránsito. Como se aportó copia del trámite que se adelanta en la Fiscalía, donde se resalta la copia de la necropsia y del informe de toxicología y, a pesar de que este último está incompleto, la necropsia indicó como lo expuso el apoderado en los alegatos, que la víctima se encontraba bajo los efectos del licor; tenía 300 miligramos de etanol por 100 mililitros en sangre, lo que arrojó un grado de embriaguez

alcohólica 3; así mismo, resalta la declaración de la agente de tránsito y policía judicial Dora Alicia Arango, quien manifestó que un testigo que no quiso identificarse señaló que fue el vehículo de CRYOGAS, pero que fue el señor Tiberio quien se arrodilló en la vía y se lanzó al automotor siendo atropellado por el bloque trasero.

Los demandados COLTANQUES S.A.S., y William Darío Mazo Jaramillo, aducen una causa extraña por el hecho exclusivo de la víctima, entre otros medios exceptivos; de igual forma la sustentan en las pruebas referidas por la llamada en garantía, soportadas además en la prueba testimonial y en el proceso penal del que destaca el acta de la audiencia de preclusión de la investigación penal a favor de William Darío Mazo Jaramillo, allí se consideró que si bien existió un accidente de tránsito, no se contaba con elementos materiales probatorios y evidencia física, que dieran certeza que el indiciado había estado en el lugar de los hechos, es decir, no se obtuvo evidencia suficiente para determinar que el indiciado fue el causante del accidente de tránsito, al conducir el vehículo de la empresa CRYOGAS y contra dicha decisión no se interpuso recurso alguno.

De lo anterior colige que está demostrada la existencia de una causa extraña, consistente en la culpa exclusiva de la víctima; que al contrario de lo señalado por la parte actora, sí rompe el nexo causal entre el hecho y el daño, teniendo en cuenta que fue el actuar imprudente de la víctima el que causó el accidente; dada la prosperidad del medio de defensa, no es necesario el análisis de las demás medios

exceptivos propuestos por los accionados, ni la resolución de los demás problemas jurídicos, como tampoco de los llamamientos en garantía.

***Apelación:*** Lo interpuso el extremo activo, los demandados William Darío Mazo Jaramillo y COLTANQUES S.A.S., y la compañía de seguros.

Las demandantes como reparo, indican que los presupuestos de la culpa exclusiva de la víctima no están determinados para establecer que fue la responsabilidad concreta y definitiva del señor Tiberio Sánchez Carmona la que dio lugar al fatídico accidente; la sentencia no sustenta en debida forma que esa responsabilidad sea exclusiva de la víctima porque también están los argumentos que dan lugar a una disminución al monto indemnizable, para aquellos eventos en los que eventualmente se pueda dar una concurrencia de culpas; pero si tal evento no está acreditado, se debe aplicar la presunción a favor de la víctima; así mismo, se concluyó que realmente no fue el conductor demandado quien estaba conduciendo el vehículo, pero si se dedujo que fue el automotor comprometido en el proceso y aunado al nexo causal, no se podía llegar a dicha conclusión; sin embargo y a pesar de ello, es por la confesión del mismo conductor quien reconoce que efectivamente pasó por el lugar de los hechos, como se plantea en otro espacio de la sentencia; de manera que no se puede decir que hubo participación del vehículo, y de otra parte, que no está debidamente demostrado.

Por su parte, los codemandados William Darío Mazo Jaramillo y COLTANQUES S.A.S., como reparos manifiestan que se debe tener en cuenta que la parte actora no demostró los presupuestos axiológicos de la responsabilidad civil extracontractual porque existen muchos vacíos probatorios encaminados a la demostración del nexo causal y, en ese orden, no se resolvió las dudas en cuanto a que coincidieran en tiempo y espacio tanto el vehículo de placas UPN-951, como los señores William Darío Mazo Jaramillo y Tiberio Sánchez Carmona, quien falleció en el lugar del accidente.

Así mismo, la compañía de seguros como motivos de inconformidad esgrime que el nexo causal no se acreditó porque no existe plena prueba que el vehículo asegurado haya causado el atropellamiento del señor Tiberio Sánchez Carmona; es cierto que existe coincidencia en el tránsito del rodante por el sitio del accidente el día en que falleció el señor Sánchez Carmona, pero no existe prueba de que fue arrollado por el automotor asegurado de placas UPN-951; no se puede vincular al vehículo y a la aseguradora como presuntos responsables del accidente; se comparte la existencia de una culpa de la víctima pero este análisis no era necesario al no estar probado el nexo causal.

Dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia de instrucción y juzgamiento, los demandados William Darío Mazo Jaramillo y COLTANQUES S.A.S., complementaron los reparos contra la sentencia de primer grado, en los siguientes términos: En la fijación del litigio se indicó que la parte actora tenía que demostrar los elementos axiológicos de la

responsabilidad civil extracontractual; esto es, el hecho, el daño y el nexo causal; pero la sentencia tuvo por probado el nexo causal a través de indicios, sin estar debidamente acreditado; como hechos indicadores se tienen que el vehículo de placas UPN-951, conducido por el señor William Darío Mazo Jaramillo transitó por el lugar de los hechos donde falleció el señor Tiberio Sánchez Carmona; según los testigos el rodante que se vio involucrado en el accidente pertenecía supuestamente a la empresa CRYOGAS; en el proceso nunca se negó que el señor William Darío Mazo Jaramillo se desplazó en el vehículo de placas UPN-951, por el lugar de los hechos y que el rodante y el remolque tuvieran los emblemas de la empresa CRYOGAS; de estos hechos indicadores, no se puede deducir que víctima, vehículo y conductor coincidieron en tiempo y espacio al momento del fatídico accidente; del hecho que el rodante haya transitado por el lugar de los hechos, no se puede colegir la existencia de un accidente de tránsito donde se viera involucrado el automotor; en el proceso no existe prueba oral, documental, ni pericial que dé certeza sobre las dudas que se pusieron de presente en el debate probatorio; considera que el análisis del Juzgado se debió centrar en determinar la existencia de los elementos axiológicos de la responsabilidad civil extracontractual por el ejercicio de actividades peligrosas y acorde con ello y con las pruebas recaudadas, determinar que la parte actora no demostró el nexo causal y, consecuentemente, desestimar las pretensiones de la demanda.



En segunda instancia, los codemandados William Darío Mazo Jaramillo y COLTANQUES S.A.S., describieron el traslado que se otorgó para sustentar el recurso de apelación, aduciendo que la inconformidad con la sentencia de primer grado radica en que se tuvo como probado el nexo causal con base en indicios; esto es, sin que exista la fuerza probatoria necesaria para llegar a esa conclusión como se indicó ante el juzgado de primer grado y que permita generar la vinculación del rodante de placas UPN-951 y su conductor al accidente; amén, que en el proceso no existe prueba documental, testimonial, confesión, dictamen pericial ni inspección judicial que den cuenta de la ocurrencia del accidente y de la participación del rodante de placas UPN-951 conducido por el señor Mazo Jaramillo; por estas razones solicita que, se desestimen las pretensiones de la demanda porque no se acreditó el nexo causal.

Por su parte, la compañía de seguros indicó que las pretensiones de la demanda se deben desestimar por ausencia del nexo causal y no por una culpa exclusiva de la víctima como se adujo, porque no se demostró que el vehículo de placas UPN-951 conducido por el señor William Darío Mazo Jaramillo, fue el que arrolló al señor Tiberio de Jesús Sánchez Carmona; precisando que la responsabilidad no se puede establecer con meras conjeturas y rumores y que la prueba aportada está lejos de establecerla de manera contundente e inequívoca; amén, que uno de los agentes que declaró ante la Fiscalía General de la Nación, manifestó que el presunto testigo adujo que el automotor era de color blanco y según el RUNT es de color blanco y rojo; igualmente,

se debe tener presente la declaración de la agente de tránsito Dora Alicia Arango y que ni el conductor del rodante ni el personal de la empresa CRYOGAS informaron que el vehículo presentaba cualquier indicio de haber atropellado alguna persona; de donde concluye, que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba al no demostrar el nexo causal como elemento sustancial de la responsabilidad civil extracontractual; por lo que no comparte los fundamentos de la sentencia de primer grado.

CRYOGAS S.A., indicó que se debe confirmar o ratificar la sentencia de primera instancia, declarando probadas las excepciones propuestas, toda vez que no participó en el accidente porque no es una empresa que preste servicio de transporte, ni era propietaria del vehículo ni su conductor era su empleado o contratista; además, el accidente ocurrió por una causa extraña o ajena a la voluntad de CRYOGAS; no existe obligación de indemnizar por ausencia de nexo causal; tal como lo expuso y fundamentó al dar respuesta a la demanda y formular los medios de defensa.

Por último, Bancolombia S.A. señaló que la parte actora no demostró responsabilidad alguna de los demandados; que ni siquiera acreditó la identidad del automotor involucrado en el accidente ni la de su conductor; puesto que no hubo ningún testigo que diera cuenta de la placa o individualización del rodante; sin que se pueda imponer condena alguna en contra del extremo pasivo; amén, que Leasing Bancolombia, como quedó demostrado se desprendió de la custodia, control y guarda del automotor, lo que apareja unas consecuencias

jurídicas en materia de responsabilidad civil como lo ha previsto la jurisprudencia; además, de las pruebas adosadas al plenario existe una versión concreta de los hechos y es que la víctima tenía tendencias suicidas y fue él quien se arrojó a la parte trasera del rodante haciendo imposible para su conductor evitar el daño; pero si no se da credibilidad a tal manifestación, tampoco se puede tener en cuenta lo señalado en cuanto que fue un automotor de la empresa CRYOGAS el que causó el accidente, porque no existe prueba que lo vincule, con lo cual se desestima cualquier tipo de responsabilidad por parte de los demandados.

### **III. CONSIDERACIONES**

***Problema jurídico:*** El recurso de apelación de cara a la sentencia de primer grado plantea los siguientes problemas jurídicos que la Sala debe resolver: ¿está acreditado el nexo causal? ¿se tenía que examinar la excepción denominada “*culpa exclusiva de la víctima*” - está llamada a prosperar?

***La presunción de culpa en favor de la víctima y el rompimiento del nexo causal:*** En el ejercicio de actividades peligrosas, como es la conducción de vehículos automotores, se presume la culpa en favor de la víctima, que solo se puede desvirtuar por la ocurrencia de un hecho extraño como la fuerza mayor, el caso fortuito, el hecho de un tercero y la culpa exclusiva de la víctima. Al respecto la jurisprudencia patria ha señalado:

*"Cuando el daño se origina en una actividad de las estimadas peligrosas, la jurisprudencia soportada en el artículo 2356 del Código Civil ha adocinado un régimen conceptual y probatorio especial o propio, en el cual la culpa se presume en cabeza del demandado bastándole a la víctima demostrar el hecho intencional o culposo atribuible a éste, el perjuicio padecido y la relación de causalidad entre éste y aquél. La presunción, bajo ese criterio, no puede ceder sino ante la demostración de una conducta resultante de un caso fortuito, fuerza mayor, o de la ocurrencia de un hecho extraño como la culpa exclusiva de la víctima o culpa de un tercero, con el propósito de favorecer a las víctimas de accidentes en donde el hombre utilizando en sus labores fuerzas de las que no siempre puede ejercer control absoluto, son capaces de romper el equilibrio existente, y como secuela colocan a las personas o a los coasociados bajo el riesgo inminente de recibir lesión"*<sup>1</sup>.

De tal manera que la asunción del riesgo por la víctima, no tiene aplicación cuando las víctimas reclaman los perjuicios causados en el ejercicio de actividades peligrosas, pues la presunción opera a su favor, de donde la defensa se debe enfocar en el plano causal, como viene de precisarse.

Es pertinente puntualizar que con independencia de la naturaleza de la responsabilidad civil que se invoca y de si se presume la culpa en cabeza del demandado, como ocurre en las actividades peligrosas, si no se prueba que el daño fue

---

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, sentencia del 6 de mayo de 2016, M.P. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona

cometido por el demandado (nexo causal), resulta innecesario abordar el examen de los demás elementos axiológicos que configuran la responsabilidad invocada.

***El caso concreto:*** La compañía de seguros y los demandados William Darío Mazo Jaramillo y COLTANQUES S.A.S., centran su inconformidad porque en este litigio no se aúnan los presupuestos axiológicos de la responsabilidad civil extracontractual, toda vez que no se demostró el nexo causal en la medida que no está acreditado que el vehículo de placas UPN-951, conducido por el señor William Darío Mazo Jaramillo, provocó el accidente donde perdió la vida el señor Tiberio Sánchez Carmona.

Al efecto, observa el Tribunal que sobre la ocurrencia del accidente se trajo con la demanda las pruebas que se pasan a escrutar:

(i) Copia del Informe Policial de Accidentes de Tránsito, en el que como conductor, vehículo y propietarios simplemente consigna “NN”, sin ningún dato adicional y, en observaciones aparece consignado: *“Al llegar al lugar de los hechos no se encuentra vehículo aparentemente se fuga”* y, en el croquis del accidente solo figura el bosquejo del cuerpo de la víctima en la vía, sin que aparezca automotor alguno.

(ii) Copia de la Resolución No. 11623 del 17 de mayo de 2018, expedida por la Inspección de Tránsito y Transportes del Municipio de Barbosa (Ant.), donde la autoridad se abstuvo de declarar como contraventor de los hechos materia

de investigación, a los señores Tiberio de Jesús Sánchez Carmona, quien se desplazaba como peatón y, William Darío Mazo Jaramillo, conductor del camión, por no existir certeza para endilgar una responsabilidad; el acto hace referencia a la versión rendida por el señor William Darío Mazo Jaramillo, conductor del camión, en los siguientes términos:

*"PREGUNTADO: Sírvase hacer un breve relato de los hechos que dieron origen al accidente. CONTESTÓ: a las 10 de la noche del día 9 yo me presento en la empresa a las 22 horas reviso el vehículo hago lo pertinente y a las doce de la noche me dan luz verde para hacer la ruta y yéndome de esa hora a la estación de servicio terpel ubicada en Barbosa aprovisiono el vehículo de combustible y al terminar me dirijo a la empresa drogas Barbosa y al terminar me dirijo a la empresa en la vía antigua Barbosa hatillo era una noche lluviosa y llegué a la empresa y procedí a cargar el vehículo mi tarea y a eso de las dos horas y media después llegó un agente de policía y uno de movilidad de tránsito y me enteraron que había sucedido un accidente que había un occiso y que un testigo dijo que fue un vehículo de drogas me solicitaron mis documentos y me puse a disposición de la autoridad y referente a eso estoy en este despacho presentado mi versión de los hechos mencionados PREGUNTADO se considera responsable de la ocurrencia del hecho CONTESTADO: en ningún momento PREGUNTADO: en su trayecto sintió algo extraño o escuchó algo en su vehículo CONTESTADO: en ningún momento sentí nada extraño PREGUNTADO: Cuales era las condiciones de la vía y visibilidad al momento de la ocurrencia del accidente. CONTESTADO era de noche lluvia la visibilidad reducida por*

ser de noche se alcanza a ver las luces del vehículo es una zona donde se anda despacio por ser zona residencial el vehículo fue revisado por el guarda de seguridad y no entonamos ni golpes ni abolladuras ni nada relacionado con el accidente PREGUNTADO: recuerda a qué horas transitó por el lugar señalado donde ocurren los hechos kilómetro 0+800 CONTESTADO: aproximadamente la 01 y 25 minutos entre a 1 y media y dos de la mañana PREGUNTADO: que medidas de precaución tomó usted para evitar el accidente CONTESTADO: siempre voy atento a las señales de tránsito y velocidad permitida ya que es una ruta que siempre se hace para llegar a la empresa PREGUNTADO: tiene usted contacto verbal con los agentes de tránsito el día de los hechos CONTESTO el día de los hechos llegan a la portería yo me hago presente piden mis documentos los cuales toman fotografía y quedo atento a disposición de la autoridad me informan de los hechos los guardas de seguridad revisan el vehículo el cual fue solicitado por los agentes de tránsito y policía PREGUTNADO porque no se permite que sean las autoridades quienes revisen el vehículo CONTESTADO porque el vehículo está dentro de la compañía y se necesita una orden para realizar dicha inspección PREGUNTADO quien le manifiesta sobre la orden a los agentes de tránsito y policía CONTESTADO los agentes de seguridad la empresa llamaron a la empresa y no permitieron que ingresaran por cuestión de la orden PREGUNTADO: el vehículo luego de los hechos relacionados al cuanto tiempo fue movido nuevamente por orden de quien ya que estaba en una investigación CONTESTADO fue un señalamiento por los agentes de tránsito los agentes de policía fueron notificados del

*accidente y nos hicimos presente como buen ciudadano el vehículo fue involucrado en el accidente y el policía dijo que por un testigo PREGUNTADO a qué velocidad se dirigía usted en el momento preciso del accidente CONTESTADO 20 o 25 por hora PREGUNTADO cuanto hace que maneja este tipo de vehículos CONTESTADOS 14 años PREGUNTADO: como usted hace referencia que se les notifica que el vehículo está inmerso en una investigación quien autoriza que este continúe su tránsito sin saber que pasó CONTESTADO: mi superior que continuara su ruta normal JUAN CAMARGO"*

(iii) Copia del acta de audiencia pública que se llevó a cabo el 07 de marzo de 2018, ante la Inspección de Tránsito y Transportes de Barbosa (Ant.), donde rindió declaración la agente de tránsito Dora Alicia Arango, quien frente a los hechos que dieron origen al accidente afirmó que el 05 de octubre estaban de servicio Jorge Amado Londoño y Marisela Bustamante, se informó sobre un accidente en la vía Cabildo, se desplazaron al lugar y verificaron que había un 901, la llamaron a ella y a Nelson Londoño para apoyarlos; en el lugar de los hechos encontraron un cuerpo sin vida sobre la vía, muchos transeúntes curiosos, pero no había ningún vehículo; dialogando con la comunidad decían que había sido un carro de CRYOGAS, del que no suministraban las placas y ninguna de las personas dio los datos para servir de testigo, por eso no se aportó ningún testigo; realizaron los actos urgentes y el compañero Jorge Amado se desplazó a la empresa "CRYOGAS" para realizar una inspección o investigación sobre el automotor que señalaba la comunidad, pero a ellos no les constaba; además, la comunidad



manifestó que cuando la víctima se emborrachaba se le tiraba a los carros y un joven indicó que cuando pasó el vehículo – mula, la víctima se arrodilló en la vía y se le tiró al troque trasero, pero el joven no se quiso identificar ni presentar nada; el occiso quedó en el carril derecho sentido norte sur; no se puede determinar en qué sentido transitaba el rodante; el lugar es oscuro, no hay iluminación y la poca que hay cercana es muy malita, había lluvia y estaba muy mojado, había poca visibilidad; según la comunidad el automotor se desplazaba de norte a sur, de El Hatillo a Girardota; en el sitio no habían huellas; según sus conocimientos por las lesiones que presentaba, el peatón fue arrollado con las llantas traseras y porque no se encontró ninguna huella; el occiso se encontró en una recta; no sabe si las personas que refirieron sobre el vehículo vivían cerca; cuando no se puede identificar el vehículo involucrado en un accidente se procede mediante testigos, pero que se identifiquen plenamente y de pronto, una inspección ocular al automotor referenciado; los datos del rodante los obtuvo su compañero Jorge Amado, que es quien puede manifestar por qué no se inspeccionó; se ratifica en la información consignada en el reporte del accidente; no recuerda si en el lugar existían señales de tránsito.

Igualmente, el agente de tránsito Jorge Amado Londoño Torres, señaló que la comunidad, esto es, las personas que viven o estaban en el lugar del accidente al momento que los agentes llegaron, referían a un vehículo tanque con el nombre de CRYOGAS, sin que se comprometieran como testigos; nunca identificó el automotor porque la información

la obtuvo del conductor; en cuanto a la forma como sucedió el accidente, señaló, que tal como lo dijo la compañera, esa fue la forma como les dijeron que sucedió el accidente, pero nadie se quiso apersonar como testigo; se dirigió a la empresa para indagar sobre el vehículo y el personal de vigilancia lo contactó con el conductor del último automotor que había ingresado, pero no le permitieron la entrada a la compañía para inspeccionar el rodante; el conductor le facilitó toda la información para plasmarla en el informe y manifestó que estaba a disposición para lo que se requiriera, pero que no se dio cuenta de ningún percance en la vía; que no fue posible obtener la orden de la Fiscalía para ingresar a revisar el vehículo; versión que tal como lo precisó la señora Juez a quo, fue ratificada ante el Juzgado.

(iv) informe de Policía Judicial, frente a la información obtenida sobre los hechos, aparece consignado: *“mediante llamada telefónica, informan que a 200 metros aproximadamente de la subestación de Policía un tracto camión al parecer de la empresa Cryogas arrolló a un ciudadano quien al parecer se encontraba bajo estado de alicoramiento”*.

En el numeral 6 del informe, que refiere a vehículos implicados, aparece señalada la casilla “SI”, sin realizar anotación alguna al respecto y más adelante indica: *“Se desconoce los datos solicitados en el inicio # 6 del presente formato los ciudadanos manifiestan que fue un tracto camión de la empresa Cryogas”*; incluso, en el numeral 9, testigos de los hechos, no realiza ninguna anotación.

Igualmente, en el acápite denominado "*Desarrollo de la actividad*", aparece plasmado entre otros aspectos:

*"En el lugar no se encontraron testigos.*

*"En el lugar se hizo presente una persona de sexo masculino, la cual no fue posible identificar y no quiso manifestar su nombre el cual hace un relato de lo que sucedió &#8220; yo me encontraba en el sitio del incidente cuando pude ver al hombre sentado al frente y se acercaba una mula de Cryogas, que una empresa que queda cerca, cuando iba pasando la mula el señor se le tiró al troque trasero, yo no sé si fue que el señor conductor no se dio cuenta que siguió derecho, y pues yo conozco el señor que es de la zona y lo llaman Tiberio Sánchez..."*

(v) Copia del acta de audiencia adelantada por el Juzgado Penal del Circuito de Girardota, el 09 de noviembre de 2018, donde dispone:

*"Se ordena la cesación con efectos de cosa juzgada la persecución penal en contra del procesado, por los hechos que tuvieron lugar el 9 de septiembre de 2017, cuando fue hallado el cuerpo sin vida de Tiberio de Jesús Sánchez Cardona, siendo señalado por la comunidad que la muerte había sido producto de un accidente de tránsito en el que se había visto involucrado el indiciado como conductor de la empresa Cryogas, sin que existan testigos que den cuenta de su presencia del indiciado en el lugar de los hechos".*

El escrutinio de los medios de prueba que vienen de relacionarse, permite colegir que es palmario que no existe elemento de convicción alguno que dé cuenta con el grado de certeza, que en el accidente donde perdió la vida el señor Tiberio de Jesús Sánchez Carmona, estuvo involucrado el vehículo de placas UPN-951, conducido por el señor William Darío Mazo Jaramillo y propiedad de COLTANQUES S.A.S.; sobre el particular, los agentes de tránsito que rindieron declaración y atendieron el accidente expresaron que algunas de las personas presentes al momento en que comparecieron al lugar de los hechos, señalaron que el vehículo que estuvo involucrado en el accidente pertenecía a la empresa CRYOGAS y que el señor William Darío Mazo Jaramillo conductor del rodante de placas UPN-951, manifestó que se desplazó por el lugar de los hechos, éste también es contundente en afirmar que no es responsable del accidente, que en el trayecto no sintió nada anormal en el vehículo, y que resultó involucrado en el asunto a raíz de lo que la comunidad informó a los agentes; que el rodante fue inspeccionado por el personal de seguridad de la empresa y no encontraron evidencia alguna del accidente.

Sumado a lo anterior, tenemos, que tal como lo advirtió la agente de tránsito Dora Alicia Arango, cuando no es posible identificar los vehículos involucrados en un accidente, se procede mediante testigos pero que se identifiquen plenamente y, de pronto con una inspección ocular al automotor referenciado por éstos; lo que descarta de plano que se puedan tener en cuenta las versiones de las personas

que informaron sobre el accidente que era materia de investigación, porque se negaron a identificarse para ser considerados como testigos y dar veracidad a sus versiones; incluso, ni siquiera suministraron sus nombres; amén, que el automotor tampoco fue inspeccionado por los agentes de tránsito para verificar la existencia de huellas que permitiera colegir que estuvo involucrado en los hechos y confirmar las versiones de las personas que allí se encontraban. Además, si bien es cierto que en el lugar donde ocurrieron los hechos, se encontró por los agentes de tránsito a las personas que dijeron haber observado el accidente e informaron de ello; también lo es, que no existe certeza de que en realidad presenciaron el accidente y, de contera, que sus dichos no están soportados en comentarios o simples rumores escuchados de la misma comunidad.

Aunque se pudiera alegar la existencia de un indicio, consistente en que un vehículo de CRYOGAS transitó por el lugar donde ocurrieron los hechos; lo cierto es que tampoco existe prueba contundente sobre este hecho indicador porque los agentes de tránsito del municipio de Barbosa (Ant.), en las versiones que rindieron y que vienen de recopilarse, realizaron tal manifestación, pero con la precisión que fue lo que escucharon de algunas personas en el lugar de los hechos, quienes no se identificaron ni indicaron sus nombres, lo que no permite que se pueda tener como un elemento de convicción que brinde certeza; a lo que se agrega, que tampoco existe convicción si el vehículo que señala la demanda fue el causante del accidente porque no fue identificado por las placas y por la persona que lo conducía.

También es pertinente precisar que, aunque el William Darío Mazo Jaramillo, conductor del camión de CRYOGAS reconoció que transitó por el lugar de los hechos, precisó que lo hizo en horas de la noche cumpliendo con el reglamento de tránsito y que estaba lloviendo y fue contundente en afirmar que en el recorrido no advirtió ninguna anomalía o señal que le indicara que hubiera causado el accidente, sin que hubiera confesado o aceptado haber causado el accidente.

Al no existir prueba de que fue un vehículo de la empresa CRYOGAS el causante del accidente, tampoco se descarta la posibilidad de que hubiera sido otro automotor ajeno a la empresa el que hubiera causado el accidente, hipótesis que bajo las circunstancias que vienen de examinarse, no puede ser descartada.

Como no se acreditó el nexo causal, es innecesario abordar las demás inconformidades de los recurrentes con la decisión de primer grado; pues la ausencia de este elemento de la responsabilidad civil extracontractual que se invoca, era suficiente para negar las pretensiones de la demanda y, por sustracción de materia, resultaba impertinente otras consideraciones, como el rompimiento de esa relación causal y si se acreditaron los demás elementos de la responsabilidad esgrimida; lo que torna confusa la motivación de la sentencia; pues en realidad cuando no existe prueba sobre el nexo causal, abordar otras pesquisas para determinar la existencia del daño y si hubo rompimiento del nexo causal, del que ya se había inferido que es inexistente, torna la decisión confusa, con el riesgo de incurrir en contradicciones;

que precisamente, fue lo que llevó a la parte demandada a recurrir la sentencia a pesar de que las pretensiones fueron negadas.

**Conclusión:** La parte demandante no cumplió con la carga de la prueba que le incumbía y que le impone el art. 167 del C.G.P., pues no probó la relación causal, lo que impone confirmar la sentencia de primer grado, en cuanto no acogió las pretensiones de la demanda, pero por las razones y con las precisiones aquí esbozadas.

En cuanto a las costas en segunda instancia, se pone de presente que no hay lugar a condena a favor o en contra de los recurrentes, dados los resultados de los recursos de apelación interpuestos; a lo que se agrega, que a la parte actora se le concedió el beneficio del amparo de pobreza para litigar.

#### **IV. RESOLUCIÓN**

A mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

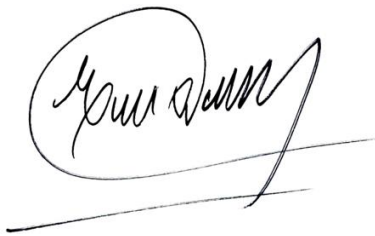
#### **F A L L A**

**1.** Por lo dicho en la parte considerativa se confirma la sentencia de fecha y procedencia indicada en la parte motiva.

2. No hay lugar a condena en costas en segunda instancia, por lo dicho.
3. Devuélvase el expediente a su lugar de origen.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE**

**Los Magistrados**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Martha Cecilia Lema Villada', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARTHA CECILIA LEMA VILLADA**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ricardo León Carvajal Martínez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**